

## Öst. Netzwerk Grundeinkommen und sozialer Zusammenhalt - B.I.E.N - Austria Newsletter Jänner 2011

- **Arbeit muss vom Einkommen entkoppelt werden.**

Die Kultur- und Sozialanthropologin Johanna Riegler im Interview mit Sandra Ernst Kaiser

Eine Entkoppelung aus diesem Arbeitsmarkt und ein Grundeinkommen für alle. Das ist meines Erachtens die einzige Lösung. Ich bin eine Vertreterin des Müßiggangs. Nur dann kann ich mir aussuchen, welche Arbeit ich mache und zu welchen Bedingungen. Die ganze Erpressbarkeit über die bezahlte Arbeit fällt dann weg und erst dann ist Freiheit gegeben.

<http://diestandard.at/1293371100317/Wir-muessen-den-Wert-Arbeit-vom-Thron-stuerzen>

- **Universal Basic Income Would Combat Inequality.**

MARTÍN HOPENHAYN, Direktor der Abteilung für soziale Entwicklung in der Kommission für die Wirtschaft in Lateinamerika und der Karibik (ECLAC)  
von Darío Montero

Argentina, Chile, Costa Rica, Uruguay and even Brazil are close to being able to provide a universal basic income to all citizens, which is the way to make cash transfers an effective tool in fighting inequality [weiter→](#)

- **Ohne Grundeinkommen kein Grundeinkommen?**

Anmerkungen zur Situation des BGE bei der SPD Schweiz, attac Österreich und den Piraten Deutschland von Markus Schallhas

Die ersten großen etablierten Organisationen haben sich nun im deutschsprachigen Raum für das BGE ausgesprochen. Dazu zählen etwa die SPD Schweiz, die Piratenpartei Deutschland und attac Österreich, sowie andere mehr. In allen drei Fällen beschloss die Basis unter dem Druck der aktuellen Entwicklungen diese Notwendigkeit. In allen diesen drei Fällen breiten nun die Verantwortlichen in ihrem Alltagsgeschäft Schweigen über die Forderung. [weiter→](#)

- **Grundeinkommen - Geschichte - Modelle - Debatten**

Roland Blaschke, Adeline Otto, Norbert Schepers, ISBN 978-3-320-02210-5

Ronald Blaschke, profilierter Denker und Aktivist des bedingungslosen Grundeinkommens in Deutschland. Das Buch kann insbesondere als Beitrag zur Grundeinkommens-Debatte im linken, emanzipatorischen Spektrum verstanden werden. Das bedingungslose Grundeinkommen hat in der Linken nämlich nicht nur Zuspruch sondern erfährt z.B. aus gewerkschaftlicher Richtung Gegenwind, weil dadurch Konzepte wie Erwerbsarbeit, Wachstum oder vorsorgender Sozialstaat in Frage gestellt werden.

[http://www.ksoe.at/gp/index.php?option=com\\_content&task=view&id=215&Itemid=84](http://www.ksoe.at/gp/index.php?option=com_content&task=view&id=215&Itemid=84)

- **Linke Wähler befürworten das Grundeinkommen**

Neben der Piratenpartei und den Grünen diskutiert besonders die Linke über die Schaffung eines BGEs. So sprechen 87 % der WählerInnen der Linken für die Einführung eines bedingungslosen Grundeinkommens aus. Dies ist der höchste Wert von allen im Bundestag vertretenen Parteien.

Im Entwurf des Programms der Partei DIE LINKE kommt die Zustimmung zum BGE allerdings nicht zu tragen. Dort steht kein Wort mehr zum Grundeinkommen. [weiter→](#)

- **Bei Sperre des Arbeitslosengeldes zahlt sich Berufung oft aus**

Wenn das Arbeitslosengeld gesperrt wird, ist das kein Grund zu resignieren. Im Jahr 2010 entschied der für Berufungen zuständige AMS-Lenkungsausschuss bei 70 der 186 Fälle zugunsten der Betroffenen. [weiter→](#)

### Termine:

- **Friedensökonomie: Grundeinkommen**

17.2.2011, 14:30 - 18:00 Uhr, Workshop (mit M. Appel, M. Schenk - ModeratorInnen), im Rahmen der "Donau Friedenswelle", Donaacitykirche, 1220 Wien

- **Den Sozialstaat neu denken: Bedingungsloses Grundeinkommen!**

24.3.2011, 19:30 Uhr, Vortrag von M. Schlagnitweit (ksoe) und Diskussion, Gallneukirchen  
15.4.2011, 19:30 Uhr, Vortrag von M. Schlagnitweit (ksoe) und Diskussion, Pfarrsaal Pergkirchen

- Der 14. BIEN Weltkongress **wird 2012 in München sein** → [www.basicincome.org](http://www.basicincome.org)

#### Weitere Termine unter:

[http://www.ksoe.at/ksoe/index.php?option=com\\_content&task=blogcategory&id=30&Itemid=86](http://www.ksoe.at/ksoe/index.php?option=com_content&task=blogcategory&id=30&Itemid=86)

#### Interessante LINKS:

- Basic Income Earth Network: Newsflash 11.2010 → [www.basicincome.org/bien/news.html](http://www.basicincome.org/bien/news.html)
- Die Häufigkeit des Wortes „Grundeinkommen“  
[http://ngrams.googlelabs.com/graph?content=Grundeinkommen&year\\_start=1800&year\\_end=2008&corpus=8&smoothing=3](http://ngrams.googlelabs.com/graph?content=Grundeinkommen&year_start=1800&year_end=2008&corpus=8&smoothing=3)
- Kosten eines Grundeinkommens auf Ebene der Europäischen Union  
<http://www.vivanteurope.org/download.php?lang=de&by=num>

\* \* \* \* \*

### Universal Basic Income Would Combat Inequality

Darío Montero interviews MARTÍN HOPENHAYN, head of ECLAC's Social Development Division

SAN DIEGO, California, Dec 7 (IPS) - Argentina, Chile, Costa Rica, Uruguay and even Brazil are close to being able to provide a universal basic income to all citizens, which is the way to make cash transfers an effective tool in fighting inequality, according to Martín Hopenhayn.

"The premise is that citizens, as such, are entitled to a minimum level of subsistence," said Hopenhayn, the director of the Social Development Division of the Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC).

But in order to sustain such payments, in-depth reforms of tax systems in the region are needed, Hopenhayn told IPS in an interview during a late November seminar organised by ECLAC in San Diego, California to disseminate and highlight the results of its five-year Experiences in Social Innovation contest.

The conditions that would make it possible to provide a basic income to citizens appear to be coming together in some countries of the region, as poverty has declined in nearly all countries despite the international economic crisis that is still plaguing much of the world economy, according to the Social Panorama of Latin America 2010 report released by ECLAC in November.

Q: How would you evaluate the social situation in the region after a five-year boom, which was interrupted by the global crisis of 2008?

A: Compared to the 1980s and 1990s, social indicators have clearly improved. Since 2002, the poverty rate has fallen from 44 percent of the population in the region to 32 percent. The creation of jobs and increase in family incomes, by means of wages or social programmes, has broken with decades of stagnation or decline.

Although it seems incredible in view of the tremendous crisis we have suffered, there has also been a general decline in poverty and indigence, albeit small, in 2009 and this year. Unlike in the past, governments have adopted countercyclical measures in the face of the crisis: they have spent money to protect the jobs and incomes of the poorest households.

The other positive aspect in this time of change is that for the first time in many years, there has been an improvement in the distribution of wealth, although Latin America is still the world's most unequal region.

But the GINI index (which measures inequality) has improved in nearly every country, especially Brazil and Venezuela.

Q: Why has inequality been the hardest nut to crack, despite the election of leftist governments that specifically include the fight against inequality in their government programmes?

A: The biggest problem is that it is very difficult to reduce wage gaps, partly because of the weight of the informal sector of the economy where, despite advances made, half of the urban population still works.

Furthermore, much of the productive apparatus is still backwards, lacking access to markets and with a low level of specialisation.

Q: Growth is also based on raw materials, which do not generate much employment...

A: That presents a major dilemma. The significant rise in the international prices of farm exports and natural resources has been a big ally in the growth of many countries, such as Argentina, Brazil, Chile and Uruguay, but the problem is that these are areas of the economy that generate few jobs and tend to concentrate wealth.

The big challenge for the region is to diversify the production of wealth.

Q: In addition, the rise in farm prices leads to a similar effect in the domestic market.

A: That is a big problem. In the period we're talking about, extreme poverty would have been reduced even more if not for the inflation in food prices, because the extreme poor spend nearly all their income on food.

There are exceptional cases, like Argentina, where the government took measures to keep domestic prices from being pulled up by international prices for what is a basic part of the diet in that country, beef.

Q: But that policy (a ban on beef exports, and later export quotas) drew a great deal of criticism both within and outside of Argentina.

A: It is a dilemma. But I must say that Argentina did not suffer much of a negative impact on its exports as a result of that measure, which did on the other hand improve things on the domestic market.

A: What does ECLAC recommend governments do to combat inequality, now that a new boom period is predicted?

Q: The first recommendation is what we call the fiscal pact. Latin America has an average tax burden of around 17 percent of GDP, which is very low. In Mexico, for example, it is only 12 percent.

Worse yet, the structure of the taxes -- which, unlike in Europe, are indirect -- is very unfair, because everyone pays the same, rich and poor. They are taxes on consumption. Meanwhile, income taxes and taxes on business profits are very low, and there are many exemptions as well.

So a reform of the tax system is essential. The combination of economic growth and a heavier, more redistributive tax burden translates into an increase in resources for social policies. To make serious cash transfers, for social purposes.

Q: You're talking about an increase in social spending?

A: Currently transfers to the poor, through plans like Brazil's Bolsa Familia (family grant) system or Mexico's Oportunidades, amount to just 0.5 or 0.6 percent of GDP. That is still very low, although efforts have been made.

What would happen if we could transfer resources to all families with some degree of social vulnerability, in order to push them above the poverty line? That would make healthy child development possible and would improve educational performance and reduce malnutrition.

In other words, it would put countries on a path towards breaking down the intergenerational reproduction of poverty, exclusion and inequality.

Q: The alternative would be a basic income for families without the conditions required today (such as school attendance, vaccination and regular health checkups)?

A: There is major debate in the region with respect to whether or not we will make the shift from conditional cash transfer programmes to a citizen income. So far the programmes have set conditions, and the transfers have involved very small amounts.

There is a certain logic to setting conditions. You kill two birds with one stone: the families have more income and, in exchange, the children stay in school. However, the example of Brazil once again shows us that while the Bolsa Familia programme has boosted incomes, it has not had much of an impact on school enrolment and attendance, since primary school coverage is already nearly universal.

We have to see which economies in this region are in a position to move towards a guaranteed basic income. The premise is that citizens, as such, are entitled to a minimum level of subsistence.

Q: Which countries would be in a position to do so?

A: At least four variables have to come together: per capita income based on a country's productive capacity, the tax burden, social security coverage, and the average educational level. In that regard, the countries that would appear to be closest are Chile, Argentina, Uruguay and Costa Rica, although Brazil is not far off.

## Ohne Grundeinkommen kein Grundeinkommen?

Anmerkungen zur Situation des BGE bei der SPD Schweiz, attac Österreich und den Piraten Deutschland.

Die ersten großen etablierten Organisationen haben sich nun im deutschsprachigen Raum für das BGE ausgesprochen. Dazu zählen etwa die SPD Schweiz, die Piratenpartei Deutschland und attac Österreich, sowie andere mehr. In allen drei Fällen beschloss die Basis unter dem Druck der aktuellen Entwicklungen diese Notwendigkeit. In allen diesen drei Fällen breiten nun die Verantwortlichen in ihrem Alltagsgeschäft Schweigen über die Forderung. Selbst auf den Homepages ist die neue Position schwer zu finden, geschweige denn offensiv erläutert. Das Problem ist vielleicht verzwickter. Denn das Grundeinkommen setzt genau dort an, wo es abgeblockt wird - an der Macht der einzelnen Menschen ohne Amt, Geld oder andere Würden. Die doch recht rücksichtslose Blockade macht also gerade das sichtbar, worin der Sinn des BGE besteht. In der Ermächtigung der Einzelnen sich in Freiheit mit anderen zusammenzuschließen.

Doch muss das Grundeinkommen erst eingeführt werden, bevor es beschlossen werden kann? Eigentlich verstehen sich ja gerade die genannten Organisationen als demokratisch und fortschrittlich! Es ist insofern berechtigt sich über die Gründe für das Verhalten der Verantwortlichen zu fragen. Fürchten sie sich etwa zu sehr vor der Öffentlichkeit und um die eigenen Jobs? Oder stellen sie schlicht ihre eigene Meinung über diejenige ihrer Basis? Wie auch die Antwort ausfallen mag, die BefürworterInnen werden sich mit ihren ersten Erfolgen wahrscheinlich nicht so einfach zufrieden geben und bereits Anlauf nehmen, um auch diese nächste Hürde zu überwinden.

Auf der anderen Seite: Wie war es überhaupt möglich, dass sich derartige Organisationen auf das BGE verständigten? Ist es nicht noch immer eine überaus strittige Forderung? Vielleicht sollten wir uns auch überlegen, wie der Eindruck der Strittigkeit überhaupt erst entsteht. Ein Austausch zwischen BefürworterInnen und GegnerInnen muss diesen Eindruck zwangsläufig erwecken. Bei den ZuschauerInnen oder eher unscheinbaren, im persönlichen Umfeld Mitdiskutierenden scheint die Sache anders zu liegen. Hier besteht offenbar bereits in weiten Kreisen mehr Zustimmung als erwartet und zwar so viel Zustimmung, dass viele Gegner in kritischen Situationen ihre Minderheitenmeinung nicht mehr als Veto verstehen wollen.

Die Frage der Durchsetzung des Grundeinkommens wird so nicht mehr nur zu einer inhaltlichen Frage der Zustimmung sondern auch zu einer Auseinandersetzung zwischen verschiedenen Arten der Meinungsbildung. Auf der einen Seite gibt es eine offene, relativ egalitäre, auf direkter Kommunikation beruhende Struktur, die die Menschen zum Grundeinkommen tendieren lässt, auf der anderen Seite eine von MeinungsführerInnen und Funktionslogiken bestimmte Struktur, die das Grundeinkommen als umstritten, utopisch und kaum umsetzbar erscheinen lässt.

Sollte das Grundeinkommen tatsächlich umgesetzt werden und vieles deutet darauf hin, dass dies früher oder später der Fall sein wird, so werden wahrscheinlich sowohl BefürworterInnen als auch GegnerInnen überrascht sein. Es wird viele Menschen befreien, es wird aber die Gesellschaft nicht umfassend verändern. Viele werden noch immer den Sinn ihres Lebens darin sehen Geld und Anerkennung von Menschen zu bekommen, deren Anliegen sie eigentlich nicht teilen. Der Kapitalismus wird noch immer nach seiner alten Logik funktionieren. Die staatliche Macht noch lange nicht ihre Attraktivität verloren haben. Und so weiter und so fort.

Siehe auch: <http://www.grundeinkommen.de/13/12/2010/grundeinkommen-stein-des-anstosses-bei-den-schweizer-sozialdemokraten.html#more-1791>

Interessant ist in diesem Kontext auch die Stimme von Cedric Wermuth fürs BGE:

Präsident der JUSO Schweiz, Vize-Präsident der SP der Schweiz, Vorstand der Rote Falken und der SP Stadt Baden <http://cedricwermuth.ch/?p=276>

## Linke Wähler befürworten das Grundeinkommen - aber die Debatte fehlt

Neben der Piratenpartei und den Grünen diskutiert besonders die Linke über die Schaffung eines BGEs. So sprechen 87 % der WählerInnen der Linken für die Einführung eines bedingungslosen Grundeinkommens aus. Dies ist der höchste Wert von allen im Bundestag vertretenen Parteien.

Bei einer Umfrage zu folgender Frage: „Ist es ausreichend, eine bedarfsorientierte soziale Grundsicherung für Menschen in sozialer Not zu fordern, oder ist ein bedingungsloses individuelles Grundeinkommen als Rechtsanspruch für alle Bürgerinnen und Bürger zu verlangen?“ Eine Mehrheit der Mitglieder der Linken spricht sich für das Grundeinkommen aus. 54 Prozent plädieren für das Grundeinkommen, während lediglich 35 Prozent für eine Grundsicherung sind.

Aber im Parteiprogramm fehlt das BGE. Im Entwurf des Programms der Partei DIE LINKE kommt die

Zustimmung zum BGE nicht zu tragen. Dort steht kein Wort mehr zum Grundeinkommen. Es wird lediglich auf die schon im Wahlprogramm 2009 der LINKEN angesprochene sanktionsfreie, bedarfsdeckende und individuell bedürftigkeitsgeprüfte Mindestsicherung verwiesen. Dies könnte der sozialistischen Linken geschuldet sein, welche sich gegen die Einführung eines BGEs ausspricht.

So schreibt die SL in einer Stellungnahme zum Parteiprogramm: „Arbeit ist die Quelle des gesellschaftlichen Wohlstands. Die Arbeiterbewegung führt seit jeher soziale Kämpfe gegen kapitalistische Ausbeutung und Herrschaft. Es gibt keinen Weg zum Sozialismus, der an diesen Kämpfen für höhere Löhne, bessere Arbeitsbedingungen und eine demokratische Neuorganisation von Arbeit und Produktion vorbeiführt, etwa durch das bedingungslose Grundeinkommen.“

Anders als die SL sieht es das "forum demokratischer sozialismus"(fds). So schreibt das FDS in seiner Stellungnahme zum Parteiprogramm: „Die Debatte über das ‚Bedingungslose Grundeinkommen‘ (BGE) wollen wir führen, auch wenn wir uns als forum demokratischer sozialismus diese Forderung nicht zu eigen machen.“

Siehe auch: <http://diefreiheitsliebe.blogspot.com/2010/10/linke-wahler-befurworten-das.html>

### **AKOÖ-Mediendienst vom 3. Jänner 2011**

AK-Tipp: Bei Sperre des Arbeitslosengeldes zahlt sich Berufung oft aus

Wenn das Arbeitslosengeld gesperrt wird, ist das kein Grund zu resignieren. Gegen die Sperre kann berufen werden – und fast die Hälfte der Einsprüche geht durch. Deshalb raten die AK-Experten/-innen: „Bescheid nicht einfach hinnehmen, sondern prüfen und berufen.“

Nach dem Arbeitslosenversicherungsgesetz kann das Arbeitsmarktservice (AMS) in mehreren Fällen den Bezug von Arbeitslosengeld für vier bis acht Wochen zur Gänze streichen: Zum Beispiel, wenn ein zumutbarer Job abgelehnt wird, wenn eine Schulung verweigert wird oder wenn das Arbeitsverhältnis selbst gekündigt wurde.

In vielen Fällen ist ein Einspruch dagegen erfolgreich: Zum Beispiel muss nicht jeder Kurs besucht werden, sondern nur einer, der für den/die Arbeitslose tatsächlich Sinn macht, und dies muss vor Schulungsantritt geklärt werden. Oder: Der angebotene Job muss gesundheitlich zumutbar sein. Oder: Gab es für die Selbstkündigung bestimmte Gründe, z.B. Mobbing, psychische oder körperliche Unzumutbarkeit, dann darf das Arbeitslosengeld ebenfalls nicht gesperrt werden.

Im Jahr 2010 entschied der für Berufungen zuständige AMS-Lenkungsausschuss bei 70 der 186 Fälle zugunsten der Betroffenen. Die AK-Vertreter/-innen in diesem Ausschuss achten besonders darauf, dass die Interessen der AK-Mitglieder gewahrt werden.

Wichtige Infos für Arbeitslose gibt's in der Broschüre „Tipps für Arbeitslose“ (herunterzuladen von der Homepage der Arbeiterkammer [www.arbeiterkammer.com](http://www.arbeiterkammer.com)).

Bei der Berufung gegen die Sperre des Arbeitslosengeldes helfen gerne die AK-Berater/-innen unter 050/6906-1; Arbeiterkammer Oberösterreich [wolfgang.spitzbart@akooe.at](mailto:wolfgang.spitzbart@akooe.at)