

Projekt **JOVIALISMUS**



Глобализация: Изменение человеческой природы?

**Рукопись для доклада в
Национальной академии наук Украины**

12 Сентября 2008 г.

Киев, 11 Сентября 2008 г.

Йорг Дрешер



Вступление

Вопреки глобализации и возрастающей скорости изменений во всех сферах жизни, человеческая природа не изменилась. Конечно, человек может летать в космос, будет более умным и живёт дольше, но он осознает, что его богатство, власть и вместе с тем связанные свободы не вечны – даже он. Сегодня есть потребность в вещах, которые действительно всегда и повсюду, и будут постоянными. Человек хочет понимать самого себя.

Описанный здесь человеческий образ я определяю как «йовиальный¹ образ человека», при этом я не хочу называть человека «Homo Iovialis» (это просто не было бы правдой, что человек является исключительно доброжелательным и приветливым). Скорее я попытаюсь объяснить образ «Homo Informaticus» следующим текстом: Человек как живое существо, может обрабатывать информацию, чтобы выжить и благодаря этому свободно делать выбор между «да» и «нет».

Отдельный человек состоит в группах, поскольку является социальным существом. Группы, границы свободы и также описания природного состояния - темы этой статьи.

Не только сегодня деньги влияют на человеческую природу существенно. Поэтому я останавливаюсь на влиянии денег, а также на общих экономических основах. Это - база для «Безусловного основного дохода»², о чём теперь говорят в мире (в июне 2008 г. был международный конгресс в Дублине³; на следующей неделе будет проходить «неделя основного дохода»⁴ в Германии, Швейцарии и Австрии; в октябрь 2008 г. будет конгресс в Берлине⁵...).

Настоящая статья состоит из частей моей «государственной теории»⁶, которые я написал один год назад. Там я более подробно объяснил демократию, господство, власть, стоимость и т.д.

Ввиду всех этих размышлений хотелось бы ввести два условия, которым должна соответствовать данная статья: независимость от времени и места.

Независимость от времени подразумевает, что приведенные высказывания подходят на все времена (чтобы гарантировать привязку к будущему), а независимость от места необходима, чтобы соответствовать требованиям глобальности.

Эта статья посвящена Вам, читателям, и никому в частности. Я надеюсь, мне удалось сделать что-то, что поможет вам больше узнать о сущности совместной жизни, человеческом бытии и, может быть, даже о себе самих.

Киев, 11.09.2008

Йорг Дрешер

¹ Значение слова происходит от латинского слова «Iovialis», означающего «принадлежащий Юпитеру», вобравшего в себя характеристики отца римских богов, как, например, покровительственное, благоволящее, дружелюбное, ласковое отношение.

² «Идеи решения для демократической политической философии» на вебсйт: <http://ru.iovialis.org>

«Идея звільняючого безумовного основного доходу» по-українски на вебсйт: <http://ua.iovialis.org>

³ в Интернете: <http://www.basicincomeireland.com>

⁴ в Интернете: <http://www.woche-des-grundeinkommens.org>

⁵ в Интернете: <http://www.grundeinkommen2008.org>

⁶ «Идеи решения для демократической политической философии» на вебсйт: <http://ru.iovialis.org>



Что такое человек?

Ответ на этот вопрос прост и это может проверить каждый, когда в следующий раз почувствует влияние обмена веществ своего организма. Человек – это живое существо, нуждающееся в поддержании обмена веществ. Процесс переваривания пищи вновь и вновь пробуждает в человеке чувство голода и жажды. В то же время воздух, или же лучше будет сказать, кислород необходим для дыхания, чтобы обеспечить обмен веществ. В конце концов, следует добавить, что венцом всех этих процессов являются отходы жизнедеятельности. Такой биологический процесс обмена веществ позволяет человеку прожить на Земле некоторое время. В этом плане человек не отличается ни от других живых существ, ни от своих собственных собратьев.

При изучении различных материалов по данной теме я был удивлен, почему раньше этим биологическим сходством пренебрегали, и почему оно не повлияло ни на одну из известных мне философий.

В действительности, довольствоваться тем фактом, что человек является существом с обменом веществ, было бы несправедливо. В конце концов, человек может рассматривать животное или растение более детально и различать их между собой. Таким образом, человек обладает некоторыми свойствами и способностями, определяющими его как человека и индивидуума.

Чтобы избежать споров о том, являются ли свойства и способности врожденными или приобретенными, я отбрасываю эти размышления. С одной стороны они могли бы уничтожить рамки моей статьи, с другой стороны, это не имеет значения для последующих размышлений. Итак, при описании человека я хотел бы сосредоточиться на двух вещах:

- 1.) Чисто биологическая плоскость (человеческая схожесть)
- 2.) Свойства и способности людей (индивидуальные для каждого)

Мои размышления на эту тему (разумеется) не новы. Так, в Никомахийской этике Аристотеля содержится так называемая энтелехия – естественная самоцель: *По своей природе человек стремится всячески развивать задатки и способности своего характера, и в первую очередь – своего духа. В этом собственно и заключается его цель; если имеется самоцель, то это непременно хорошо для него. Именно в этом, а не в простом удовлетворении заключается счастье индивидуума.*⁷

Я не совсем согласен с Аристотелем, поскольку человек как живое существо в первую очередь стремится просто жить (биологическая предпосылка). И лишь затем он может развивать свои задатки и способности. Здесь я бы не хотел заикливаться на характере или духе, ведь кроме мозга у человека есть и другие органы (например, мышцы). Так, у Карла Штайнбуха есть следующее высказывание: *мозг человека был создан не для того, чтобы обрабатывать рациональные процессы, а для того, чтобы обеспечить выживание организма.*⁸

В своем высказывании Штайнбух прав в том, что нет ничего, ради чего существует человеческий мозг, если выживание гарантировано. Лишь в этом случае я был бы согласен с определением предназначением человека по Аристотелю, потому что Аристотель ставил выживание на первый план (в вышеприведенной цитате) – что не удивительно, если брать во внимание времена, в которые жил Аристотель, когда в Древней Греции выживание в значительной мере обеспечивалось за счет рабства).

Теперь, чтобы подвести некий итог всех этих высказываний, подытожу, что человек, как и все живые существа, обладает свойствами и способностями, необходимыми в первую очередь для выживания. Как только выживание человека обеспечено, целью номер может стать оптимальное развитие свойств и способностей. Опыт показывает, что есть люди, которые предпочитают увлечься (в целом, речь идет о потреблении наркотиков, но к ним относим также телевиденье,

⁷ История теорий государства, Reinhold Zippelius, 10-ое расширенное издание, C.G. Beck 2003, ISBN: 3-406-494943

⁸ Неверно запрограммировано, Karl Steinbuch, 4-ое издание, издательство Deutscher Taschenbuch, январь 1970 г.



путешествия, покупки...) и это говорит о том, что данное высказывание применимо не ко всем людям.

До сих пор мы рассматривали человека в изолированном состоянии, а теперь, прежде чем развивать описанные высказывания, я бы хотел обсудить другой вопрос в данном контексте. В этом вопросе речь пойдет о понятии свободы.

Под свободой подразумевается принятие непринужденного решения по различным возможностям действия с дальнейшим их выбором. Сюда же можно отнести и отказ от выбора возможности или же создание новых возможностей. В целом это означает автономию индивидуума в плане самоуправления, самостоятельности и независимости. Как уже говорилось ранее, биологические условия способны сделать человека «несвободным»: Без обмена веществ человек не способен прожить долго. Свобода человека заканчивается вместе с его смертью. До этого момента он абсолютно свободен (в изолированном состоянии).

Если бы я сказал, что человек отличается от животного «мышлением», «самопознанием» или другими «видами деятельности», мне бы пришлось давать пояснение к понятию «мышления», «самопознания» или других «видов деятельности», а также приводить доводы в защиту мнения, что все это свойственно только человеку. Так что же, человек всего лишь «животное»? Что характеризует человека?

Ответ на этот вопрос можно найти в моих предыдущих высказываниях, и связан он со свободой, которую ничто в природе не в силах превозмочь: свобода сказать «нет» и тем самым взять на себя ответственность за себя, свое окружение и свои социальные поступки. Только человек способен вопреки предложенной пище сознательно отказаться от ее приема. Под словом «сознательно» я подразумеваю то, что ему известны последствия его действий.

Первое Подведение итогов

Человек – это живое существо, нуждающееся в поддержании обмена веществ. Первая цель каждого живого существа – выживание. Как и другие живые существа, для осуществления обмена веществ человек обладает свойствами и способностями. От других живых существ человек отличается наличием силы воли. Эта сила воли делает человека не зависимым от потребностей – голодный человек способен отказаться от предложенной пищи. Вместо инстинктивной реакции на подступающие чувства, приходит свободное решение и связанная с ним ответственность за последствия. Эта свобода ограничивается совестью, сформированной представлениями о морали и этике.

Между мужчинами и женщинами существуют биологические (целевые) различия, которые, правда, не связаны с качествами человека. Следовательно, сделанные высказывания одинаково относятся к мужчинам и женщинам.

Люди общаются с людьми посредством языка с целью обмена информацией. Информация не связана с первоочередной жизненной целью живого существа (в мире животных она, как правило, заключается в обеспечении сохранения вида).



Человек в группах

Когда человек рождается, он подсознательно начинает понимать, что зависит от своих ближних, и что они имеют на него влияние. Зависимость в первые годы жизни выражается в питании и общем обеспечении, поскольку в первое время без близких человек выжить не сможет. Отсюда следует, что человек является социальным существом.

Как правило, человек является членом многих групп. При этом появляется вопрос, что же такое группа. На этот вопрос можно дать короткий ответ: группой является скопление людей, объединенным определенной структурой и определенными отношениями. Группы отличаются размерами, сложностью, целью, историей, традициями и организацией.

Группы разрабатывают собственные правила и определяют с их помощью поведение ее членов. И с точностью до наоборот – участники группы влияют на правила и цели внутри групп. Так между ними существует динамическая взаимосвязь.

Поэтому я бы хотел начать с наименьшей группы, а именно – с пары. Существуют несколько видов парных отношений и интересно в этом то, что вследствие количественного фактора в такой группе не может сформироваться меньшинство. Однако, угнетение возможно. Например, за счет морального или физического превосходства того или иного участника. Парные отношения могут возникать как на основании «притязания на владение», так и на взаимной зависимости.

В противовес таким парным отношениям существует признание индивидуальных свойств или способностей, а также равных свобод другого человека. Речь не об обладании, покорении или доминировании над другим человеком, а больше о таких парных отношениях, которые подразумевают оптимальное развитие другого в соответствии с его мнением и представлениями.

Теперь я бы хотел расширить пару до более крупной группы.

Каждую группу объединяет одна общая цель – иногда осознанно, иногда бессознательно, для кого-то это временно, для кого-то на долгие годы, а еще цель может быть однозначной и расплывчатой.

Наиболее крупной мыслимой группой является все человечество. Но какая же может быть цель, которая бы его объединяла?

Я не хочу разводить здесь идеализм и позиционировать наивысшее благо по Аристотелю как глобальную цель человечества: не все люди стремятся реализовать свои способности и свойства. Я обратился к этому при сочетании Аристотеля и Штайнбуха. Но я приписываю человеку (хотя бы бессознательное) стремление выжить, свойственное каждому живому существу. Это и есть наша общая цель – следовательно, наивысшая политическая цель (каждого в отдельности).

Однако, давайте окинем группы более пристальным взглядом, ведь не всегда главной групповой целью является забота о выживании ее членов. Все потому, что группы могут быть как гомогенными (однородными, одинаковыми), так и гетерогенными (различными). Члены гомогенных групп во многом имеют одинаковые, или, по крайней мере, похожие взгляды и представления. Гетерогенные группы состоят из участников, представления которых могут в очень многих вопросах отличаться и приводить к напряженным ситуациям. В любом случае указанный аспект сопоставления относителен. Так, политическая партия может быть гетерогенной (по половому, возрастному, религиозному признаку), но и гомогенной в то же самое время (с точки зрения постановки политической цели).

Другим аспектом для групп является длительность. Первые группы появляются скорее случайно и спонтанно, а продолжительность их существования незначительна (например, музыкальный концерт, демонстрация), а их целью зачастую является принятие участия в том



или ином событии, или же ненадолго придать вес общему мнению. Постоянные группы напротив рассчитаны на более долгий срок и держатся за счет долгосрочных общих целей. Разумеется, эти цели зависят от группы и могут сильно разниться между собой.

Жизнь человека отчасти проходит в интимных группах. Такие группы отличаются тем, что они, как правило, относительно малы, а их участники ощущают в них на себе чувство защищенности. В них царит взаимное доверие и сплоченность. Такие интимные группы могут возникать в результате исключения из более крупных групп (например, повстанческие движения).

Большие группы, как политические партии, объединения, концерны, профсоюзы и другие отличаются наличием общей цели, а также непосредственностью участников группы. Вследствие большой массы невозможно, чтобы все участники контактировали друг с другом. Еще один аспект больших групп заключается в динамике: свободное волевое решение индивидуума объединяется группой.

Индивидуум, община и общество

До сих пор я намеренно отказывался от использования двух слов, связанных с большими группами: сообщество и общество. Немецкий социолог Фердинанд Тьонис (1855-1936) в своем произведении «Сообщество и общество»⁹ с 1887 года активно занимался этой темой и, в общем, основал немецкую социологию. Предпосылкой его подхода является утвердительный ответ остальных участников группы (согласие с тем, что они тоже хотят жить). Этот утвердительный ответ является для Тьониса основной проблемой и темой в рамках социологии.

Тьонис в своем произведении отталкивался от того что коллективу известны два вида побуждения, которые можно определить так:

Индивидуум только тогда (со своей точки зрения) принадлежит к сообществу, когда он сам видит себя в этой группе частью большего социального целого и считает себя «определяющим средством» для высшей цели. С этой группой у индивидуума существует эмоциональная связь и чувство принадлежности (ощущение «мы»). Сообщество самодостаточно. Примерами сообществ могут быть (как и уже названные интимные группы): семья или родственники, соседи, друзья, экипаж корабля, спортивная команда.

Индивидууму общество представляется средством для реализации своих индивидуальных целей. Он использует эту группу для самореализации. Индивидуум может существовать без общества – оно лишь средство для достижения цели. Примеры обществ: акционерное общество, современное (территориальное) государство, человечество.

Объективно разделить эти группы невозможно, поскольку индивидуум может рассматривать группу как сообщество и в то же время как общество. Впрочем, в нашем глобализованном мире установилась тенденция перехода от сообщества к обществу. Групповые отношения становятся все более рациональными и удаленными. Процесс индивидуализации все больше рассматривает группы как средство для достижения цели, а общество оказывается скорее помехой.

Я ни в коем случае не хочу приписать индивидуалистам эгоизм, поскольку они все-таки тоже важны для общества. Однако, когда общество перестает быть важным для его члена, да и сам член спокойно обходится без общества, то общественные интересы также перестают его заботить.

Так, например, в обществах, в которых выживание в большей степени обеспечено власть можно обосновать по Аристотелю: она является попыткой реализовать его свойства и способности

⁹ Община и общество, 1887, повторное издание: Wissenschaftlichen Buchgesellschaft Darmstadt



(познать себя таким образом), испытав установленные группой границы. Индивидуум пытается дать себе ответ на вопрос, на сколько же фактически хватит его свободы.

При этом никто не чувствует себя действительно ответственным или уполномоченным вмешиваться в свободу другого человека. За обладание (индивидуум видит в обществе владельца) следует нести ответственность (как та часть, которая этого не видит). Заботу проявляют скорее о своем, чем об общественном, а если и проявляют, то только в рамках своих интересов (тогда это для индивидуума непосредственное средство для достижения цели).

И наоборот: община играет важную роль только для тех регионов, выживание которых оно обеспечивает. В этом случае индивидуум вынужден вносить свою лепту, неважно принимает община эту лепту или нет, чтобы обеспечить всеобщее выживание. Тогда речь идет о потребительском обществе (не путать с термином из немецкого права на социальную помощь, который в силу своего значения вытесняет индивидуума из общества в общину).

Тот, кто полагает, что обществу следует предпочесть общину, не осознает определенные связи. В первую очередь коммунизм (перевод Общества с латыни) должен призывать к предпочтению общины обществу.

Отдать предпочтение общине означало бы попытку подавить индивидуальность. Общество, собственно, и составляет индивидуальность индивидуума. Лишь отгородившись от других индивидуумов можно сознательно воспринимать индивидуальность. А это значит, что общество все же необходимо.

Когда-то выход за рамки группы означал для многих верную смерть. Поэтому человек, чья индивидуальность недостаточно развита, должен, во что бы то ни стало избежать таких проступков. Таким образом, его снова примут в группу взамен на его личность, заставляя отказаться от собственного Я.

Но существуют также и «закрытые сообщества». Речь идет о так называемых «верных сообществах» или «тайных сообществах», которые не раскрывают целей своей группы и не принимают новых членов. Такие группы оказывают поддержку и относятся толерантно только к собственным членам. Так, например, у академиков это «Башня из слоновой кости».

Я считаю общину и общество важными, при этом каждый индивидуум сам должен быть волен выбирать значение собственной принадлежности к группе. Общество не сможет существовать без общины, поскольку организация общества является основой общины.

Второе подведение итогов

Отдельный человек состоит в группах, поскольку является социальным существом. Группы количественно могут состоять от двух человек до всего человечества.

Причиной образования групп является облегчение достижения цели. При этом группы можно рассматривать как самостоятельные организмы, хотя отдельный человек может состоять в нескольких группах одновременно.

Чем больше становится группа, тем меньше все ее члены напрямую задействованы в достижении цели этой группы. Членство в таких группах можно объяснить двумя причинами: цель группы стоит на первом месте или личные интересы можно реализовать (только) через группу.

Членство в группе, цели которой стоят превыше всего, я назвал (по Тьонису) общинами; членство в группе, когда личные цели играют более важную роль (по Тьонису) – обществами.

Членство в группе может быть добровольным (например, в партиях, объединениях, профсоюзах, на концертах, демонстрациях и т.д.) либо естественным (например, в семье, гражданстве, человечестве и т.д.).



Границы свободы

Человек является абсолютно свободным в пределах своих границ. Так, например, Иисус был свободен на кресте, если он принимал обстоятельства (никакой свободы движения, боль). Не смотря на это, на кресте он свободно мог выбирать, как оценивать своего мучителя. В своих мыслях и в своём решении он был свободен.

Конечно, есть способы и возможности поломать эту свободу. С одной стороны ими является психофармакология и наркотики (также и телесные наркотики, которые проявляют своё действие в спорте, танцах, ритме), которые на биохимическом уровне проникают прямо в свободу человека. С другой стороны психические и физические муки можно рассматривать как проникновение в свободу человека. К этому можно причислить и групповое принуждение.

Информация тоже может иметь влияние на свободу человека. Примером прямого воздействия является известный сценарий с «ребёнком и плитой на очаге»: ребёнок хочет обязательно ухватиться за горячую плиту. Вы как взрослый человек стоите рядом и подаёте ребёнку информацию о том, что плита горячая. Тем самым вы влияете на свободу ребёнка самостоятельно получить опыт.

В общем можно сказать, что свобода ограничена знанием возможных границ. Природные границы свободы были установлены природными законами. С помощью связи всех своих опытов (которой в первой части мы дали определение «познание») человек расширяет свои возможности в пределах установленных природных границ.

В своём принципе природные законы являются информацией, которая определяет свободу человека. Поэтому является возможным, с помощью знаний о процессах, протекающих в головном мозге, целенаправленно повлиять на свободу сознания человека (прямо с помощью психофармакологии или наркотиков, и косвенно – с помощью информации).¹⁰

Конец свободы (до сих пор) обозначен смертью.

Природное состояние

В первой части я писал про природные права и их безуспешную попытку практически применить их в реальной жизни. Дело в определённых правах или их выводах. Всё, что мы узнали до этого, позволяет нам дать следующее определение природного состояния:

«Люди – это живые существа, которые внутри своей сферы производят обмен веществ до самой смерти. Их качества и способности гарантируют этот обмен веществ. В отличие от других живых существ у человека может «свободу сказать «нет»». Под этим подразумевается его осознанная свобода решений, которая существует независимо от инстинктов и побуждений. «Нет» потому, что при выборе чего-то другим возможностям даётся отрицательный ответ. Выбор производится исходя из индивидуальных ценностных приоритетов.

Границы этой свободы устанавливаются извне физиологическими законами (к этому относится и уже названный обмен веществ). Внутренние границы человек устанавливает своими моральными и этическими представлениями. Большой частью они изучены и формируются в продолжение жизни.

«Ценой» за такую свободу является ответственность за себя. Других людей и окружающую среду. «Инстанцию», которая решает, будет ли оплачена эта «цена», я называю совестью. Совесть решает вопрос, может ли человек делать всё, что возможно для него благодаря его внешним физиологическим задаткам, в особенности то, что он поставил сам для себя в границы».

¹⁰ Доктор Тимоти Лири выдвигает следующие основные принципы этики: «Ты не должен изменять сознание твоих последователей без их на это согласия; ты не должен сдерживать твоих последователей от того, изменять своё сознание»



Система обмена и свобода сказать «нет»

Физиологические законы дают человеку возможность пользоваться всем, что его окружает – ограничения определяют только его представления о морали и этике¹¹. Введение системы обмена влияет на эти представления.

Система обмена предопределяет моральные и этические установки: *quid pro quo* – человек может брать ровно столько, сколько средств имеет в распоряжении.

Бертольд Брехт написал однажды: «Сначала – жратва, а потом - мораль». Это означает, что физиологические законы, в общем, всё равно сильнее, чем возложенные на себя правила.

С введением системы обмена была затронута свобода личности: человек мог брать всё, что он хотел, но система говорит «нет», в случае, если у него нет денег.

Единственным осмысленным обоснованием системы обмена является факт, что человек мог бы неумеренно использовать данное ему. Система обмена обуславливает всеобщие признанные границы этой свободы.

В любом случае система обмена не предусматривает ни того, что внутри неё человек может безгранично использовать средства обмена, ни того, что система обмена оказывает влияние на человека, в случае если она не располагает средствами для обмена.

Рассмотрим систему:

Если мы подойдём на рынке к продавцу, то получим отрицательный ответ в случае, если просто захотим что-либо взять. Запрещено брать вещи (обыкновенно), не давая что-либо взамен. В случае если мы их всё-таки берём, то продавец, скорее всего, обратится в полицию, чтобы подчеркнуть своё «нет», они же в свою очередь назовут нас ворами.

Но, являясь интеллигентными людьми, мы можем задать простой вопрос: почему же это всё-таки запрещено?

В этом случае продавцу следует объяснить, почему он затрагивает нашу свободу просто брать что-либо, не давая ничего взамен. Его обоснования могут быть различными, но, скорее всего он скажет, что он предпринял что-либо или заплатил за возможность продавать то, что мы хотели бы иметь.

Однако если продавец будет таким же находчивым, как и мы, то он спросит, почему мы затрагиваем его свободу, сказать «нет» - мы просто хотим что-либо взять, что нам не принадлежит. В этом случае наши обоснования также могут быть различными, но, скорее всего мы бы ответили, что нам это необходимо для жизни.

Результат данной дискуссии зависит от того, изменит ли продавец своё «нет» или «да». Но в этом случае он будет осторожен, чтобы никто не слышал его ответа - в конце концов, может появиться ещё кто-нибудь, который также захочет получить что-либо.

Для того, чтобы такие дискуссии не случались каждый день, но в то же время эффект системы обмена был бы сохранён, существует идея социальной системы. Но это перемещает нас с рынка в другую сферу:

Распределитель социальной помощи хочет знать (обоснованно), по какой причине мы хотели бы получить от него деньги. Мы должны доказать, что у нас нет дохода для того, чтобы иметь возможность выжить. Таким образом, возникает подобная дискуссия, как и на рынке.

Система обмена влияет на свободу «давать» (сказать «да» и свободу «брать» (с помощью «нет»). Безусловный основной доход описывает «негласный договор», что каждый внутри системы обмена нуждается в средствах для жизни, но также, что система обмена создаёт ограничения, в каких размерах мы можем брать данное нам.

¹¹ В буддизме есть золотое правило: «Я принимаю решение не брать того, что мне не было дано.»



Размышления с точки зрения диетологии

Человеку необходимо определенное количество энергии, обеспечивающее ему существование. Он всегда пытался сократить собственные потери энергии (с помощью инструментов), что повлекло за собой индустриальную революцию. Это значит, что человек научился перекладывать свою потребность в энергии на вспомогательные средства (механические машины, такие как ткацкий станок, полуавтоматические машины, такие как ветряные мельницы; полностью автоматические машины, такие как производственные линии с компьютерным управлением). Несмотря на это, собственная (человеческая) потребность в энергии не сократилась, зато затраты на выполнение работы существенно уменьшились.

Как и в случае с базовыми условиями, необходимыми для того, чтобы растение могло выжить (вода, «плодородная почва», свет, температура), можно также определить основные условия для человека. В первую очередь - это удовлетворение основной потребности в энергии за счет еды и питья.

Однако, само по себе покрытие основной потребности в энергии не защищает от холода или других факторов окружающей среды. Для этого человек носит одежду. Человек также переживает разные времена года, на протяжении которых не растут продукты питания. Поэтому человек делает запасы. Жилье обеспечивает защиту от погодных условий, значительно снижая основную потребность в энергии. Жилье сокращает основную потребность в энергии, обеспечивает защиту от влияния погодных факторов и позволяет хранить запасы и одежду.

Фридрих II (1194-1250) провел опыт с детьми, чтобы воссоздать праязык. Для этого он изолировал несколько детей от окружающего мира и велел нянькам содержать их накормленными и чистыми, но запретил разговаривать с ними и ласкать их. Из-за недостатка человеческого общения дети преждевременно умирали. Поэтому социально-культурное участие является еще одним важным для выживания фактором.

Поскольку такие базовые условия создавались и в концентрационных лагерях, хотя и не соответствовали принципам человеческого достоинства, то были использованы дополнительные определения, обеспечивающие правовую основу для базовых условий на более высоком уровне (например, свобода, человеческое достоинство, равноправие, свобода слова...). Эти условия более высокого уровня не обязательно необходимы для выживания, но они отображают гуманные мысли по отношению к ближним и, например, поэтому связаны с общими человеческими правами.

Таким образом, мы видим, что в основном это вопрос энергии, а не денег. Космонавту миллион евро был бы без надобности, если бы у него были все необходимые для потребления предметы. Ему нужна вода, кислород, продукты питания, а также специальная защитная одежда и место для жизни.

Эта экономическая основа касается любого человека независимо от положения в пространстве и во времени. Эти основы для всех живых существ также могут расширяться, но здесь я этот момент упусти.

Более того, я бы хотел попытаться, что основой каждой экономической системы в мире во все времена являлись следующие три фактора:

- А) Все люди потребляют энергию, которая поглощается в виде продуктов питания и используется для жизни. Кроме того, имеются основные потребности, позволяющие сократить потребность в энергии (одежда, жилье).



- В) Существуют люди, которые не могут самостоятельно покрыть основные потребности, указанные в пункте А. При нормальных условиях это (действует во все времена): дети, инвалиды, больные, старики, короче: все люди, требующие ухода; в особом случае (по отношению к современным реалиям): все люди, которые не имеют денег или которые имеют слишком мало денег, чтобы финансировать основные потребности, указанные в пункте А. К этой группе относятся также и те люди, которые хотя и работают, но не получают вознаграждение за свой труд.
- С) Существуют люди, которые могут самостоятельно покрыть основные потребности. В обычных условиях – все кроме людей, требующих ухода; особенно: Люди, которые обладают средствами производства (оборудование, земельные участки, рабочая сила, сырье, наличные деньги и т. п.)

Фараоны смогли построить свои пирамиды только потому, что у них была рабочая сила, которая была вынуждена покрывать его потребность в энергии. За свою работу они получали еду. Благодаря культурной позиции фараона, который по той же самой причине содержал и войско, он мог принудить свою рабочую силу (заставить принудить), выполнять нечеловеческий труд.

Этим примером я хотел бы показать, что именно эти экономические основы, берущие начало в диетологии, всегда были в силе.

В истории не всегда деньги играли главную роль, но важным было то, что требовалось для жизни. Отсюда следует, что деньги являются единицей измерения этих основ. Это сублимация товаров и услуг, необходимых для покрытия потребности. При этом потребность и значение можно уравнивать.

Потребность может относиться к наличию сублимата. Особенно это касается обществ с разделением труда.

Размышления с точки зрения теории поведения

В общем, действия, выполняемые нами для покрытия наших потребностей, принято называть работой. Если предположить, что работа представляет собой определенный процесс, то работа является реакцией на раздражитель, ведущий человека к состоянию удовлетворения.¹² Лежащий в основе раздражитель предполагает состояние, которое должно восприниматься как неудовлетворительное.

Биологические предпосылки могут принуждать человека к определенному поведению, которое должно устранить или уменьшить неудовлетворительное состояние (голод → поиск пищи; необходимость в защите → поиск жилья и защиты; когда холодно → одежда и т. п.). Новое состояние воспринимается как удовлетворительное.

Так как в процессе пищеварения снова возникает постоянно усиливающееся чувство неудовлетворения (голод), то такое поведение, направленное на устранение такого неудовлетворения, можно обозначить в дальнейшем как *первичная работа*. Раздражитель для *первичной работы* имеет чисто биологическое происхождение и служит для самосохранения.

Все другие состояния неудовлетворения, которые возможно смягчить или устранить с помощью работы, можно обозначить в дальнейшем как *вторичная работа*. Раздражитель для *вторичной работы* не имеет непосредственно биологического происхождения и не служит для самосохранения.

¹² «Базальная социология: Теоретические модели» (четвертое переработанное издание, Хорст Райманн, Бернхард Гизен, Дитер Гетце и Михаэль Шмид; вышло в 1991 году в западно-немецком издательстве; Opladen



Современное распределение труда с присущим ему обменом товарами с помощью обменного средства – денег – делает возможным замену *вторичной работы первичной работой*. Например: крестьянин, выращивающий картофель, совершает *первичную работу*; а парикмахер совершает работу, связанную не с поддержанием жизни, а с «улучшением» внешности крестьянина – он делает *вторичную работу*. Для крестьянина приемлемо, чтобы ему стригли волосы, и он вознаграждает за это парикмахера картошкой. Для упрощения обмена товарами и услугами были введены деньги.

Парикмахер стрижет крестьянину волосы не потому, что это приносит ему удовлетворение, а потому, что благодаря этому он может устранить или уменьшить свою периодически приходящую биологическую неудовлетворенность (голод).

Таким образом, отчетливо выявляется, что первичная работа всегда важна, но вторичная работа не обязательно нужна для выживания. Также *первичная работа* может становиться *вторичной работой*, когда например, крестьянин делает больше работы для удовлетворения других потребностей (например: купить у сапожника ботинки).

Работа (неважно какая – первичная или вторичная) связана, в соответствии с теорией поведения, с тем, чтобы устранить или уменьшить состояние неудовлетворения. Так, например, для математика состоянием неудовлетворения может быть нерешенное задание и поиск решения; для художника может оказаться удовлетворительным нанесение красок на белый холст; музыкант может удовлетвориться тем, что он заполняет тишину звуками и т.п.

Содержание

Вступление	2
Что такое человек?	3
Первое Подведение итогов	4
Человек в группах	5
Индивидуум, община и общество	6
Второе подведение итогов	7
Границы свободы	8
Природное состояние	8
Система обмена и свобода сказать «нет»	9
Размышления с точки зрения диетологии	10
Размышления с точки зрения теории поведения	11

